



OR.272.1.2026

Bartoszyce, dn. 11.08.2026 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy pzp na zadanie pod nazwą:

***Zakup i dostawa mobilnych agregatów prądotwórczych na przyczepie o mocy co najmniej
60kW (4 szt.)***

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00356461/01 z dnia 22 lipca 2026r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026r. poz.793), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę opisaną w poniższej tabeli w **pkt. 2** złożoną przez Wykonawcę:

AMR – Tech Sp. z o.o.

Zielonagóra, ul. Stobnicka 35

64-520 Obrzycko

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. W *kryterium 1* odnoszącym się do ceny Wykonawca otrzymał 60 punktów, natomiast w *kryterium 2* dotyczącym okresu gwarancji wykonawca otrzymał 40 punktów. Przy ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ oferta otrzymała 100 pkt. na 100 pkt. możliwych. Z uwagi na powyższe Zamawiający dokonał wyboru zgodnie z art. 239 ustawy p.z.p.

Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			kryterium 1	kryterium 2		
a	b	c	d	e	f	g
1	AGAT J.A. KOWALEWSCY I A.B. ADAMOWICZ SPÓŁKA JAWNA	ul. Kajki 23 11-100 Lidzbark Warmiński	Oferta odrzucona nie podlega punktacji			
2	AMR – Tech Sp. z o.o.	Zielonagóra, ul. Stobnicka 35 64-520 Obrzycko	60	40	100	



3	AGREGATY TRÓJMIASTO WOJCIECH ZIĘTAK PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNE BAU – SERWIS WOJCIECH ZIĘTAK	ul. Nowowiejskiego 24A 83-000 Pruszcz Gdański	58,10	40	98,10	
4	EVE ENERGY	Natolin 39b, 92-701 Łódź	28,55	40	68,55	
5	Energy Power Systems Sp z o.o.	ul. Harcerska 16 32-540 Trzebinia	59,94	40	94,94	
6	KJR SUPPLY SP. Z O.O.	ul. Magenta 142 04-429 Warszawa	Oferta odrzucona nie podlega punktacji			
7	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp. z o.o.	Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec	Oferta odrzucona nie podlega punktacji			
8	KIKAS HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Działkowa 25 26-600 Radom	Oferta odrzucona nie podlega punktacji			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy **AGREGATY TRÓJMIASTO WOJCIECH ZIĘTAK PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNE BAU –SERWIS WOJCIECH ZIĘTAK** z siedzibą, **ul. Nowowiejskiego 24A 83-000 Pruszcz Gdański**, wskazanego w tabeli w pkt.3, w kryterium 1 (cena) otrzymała pkt. 58,10, a w kryterium 2 (okresu gwarancji) otrzymał pkt. 40, co w sumie dało tej ofercie 98,10, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt. 2.

Oferta Wykonawcy **EVE ENERGY** z siedzibą, **Natolin 39b, 92-701 Łódź**, wskazanego w tabeli w pkt.4, w kryterium 1 (cena) otrzymała pkt. 28,55, a w kryterium 2 (okresu gwarancji) otrzymał pkt. 40, co w sumie dało tej ofercie 68,55, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt. 2.

Oferta Wykonawcy **Energy Power Systems Sp z o.o.** z siedzibą, **ul. Harcerska 16 32-540 Trzebinia**, wskazanego w tabeli w pkt.5, w kryterium 1 (cena) otrzymała pkt. 59,94, a w kryterium 2 (okresu gwarancji) otrzymał pkt. 40, co w sumie dało tej ofercie 94,94, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt. 2.

WICESTAROSTA

dr Paweł Wójcik

/podpisano kwalifikowalnym podpisem elektronicznym/