

**Uchwała nr XXVI/156/2012
Rady Powiatu Bartoszyckiego**

z dnia 20 grudnia 2012 r.

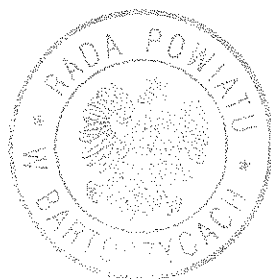
w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność starosty.

Na podstawie art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98 z 2000 r. poz. 1071 z późn. zm.), **Rada Powiatu Bartoszyckiego uchwala co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną dnia 11 sierpnia 2010 r. przez Państwo Grażynę i Józefa Bokisz z Gminy Bartoszyce na działalność Starosty Bartoszyckiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Pilaś

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia (Dz. U. Nr 73 poz. 764 z późn. zm.) w przypadku nabycia prawa do renty przez jednego z małżonków będących współwłaścicielami gruntu zalesionego współmałżonek uzyskuje należny małżonkom ekwiwalent zmniejszony o 25%, natomiast gdy właściciel nabędzie prawo do renty nie nabywa prawa do ekwiwalentu. Pan Bokisz był właścicielem działek zalesionych nr 77/1 i 77/2 oraz współwłaścicielem działki nr 105/4, a więc utracił prawo do ekwiwalentu za działki 77/1 i 77/2, a za działkę 105/4 ekwiwalent pobiera małżonka obniżony o 25% z chwilą nabycia prawa do renty. Faktem jest, że otrzymał prawo do renty częściowej, jednakże obowiązujące przepisy mówią ogólnie o rencie. Uzyskane opinie w sprawie zawierały medytacje, jak należałoby prawidłowo postępować, jednakże potwierdziły, że w obowiązującym stanie prawnym należy posługiwać się pojęciem renty, bez względu jaka ona jest.

Z analizy dokumentów wynika że przedłużający się okres trwania sprawy przede wszystkim związany jest z przeprowadzeniem szczegółowego postępowania mającego na celu poprawne wyjaśnienie sprawy i w związku z tym uzyskanie opinii prawnej, a także:

- rozpatrywanie odwołań Państwa Bokiszów do decyzji Starosty przez SKO
- czas na przygotowanie odpowiedzi na wymienną korespondencję.

Komisja Rewizyjna w trakcie analizy dokumentów stwierdziła nieprawidłowy okres naliczenia odsetek. Komisja sugeruje ponowną analizę naliczenia odsetek.