

Załącznik nr 1.

do Uchwały Rady Powiatu Bartoszyckiego Nr XV/94/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Olsztynie

Skarżący: Urząd Miasta Górowo Iławeckie
 Plac Ratuszowy 18
 11-220 Górowo Iławeckie

Strona przeciwna: Rada Powiatu Bartoszyckiego

Odpowiedź na skargę:

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30.08.2002 r. - prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Rada Powiatu Bartoszyckiego przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią skargę z dnia 13 grudnia 2011 r. Urzędu Miasta w Górowie Iławeckim w sprawie nie wyrażenia zgody przez Radę Powiatu Bartoszyckiego na rozwiązanie umowy o pracę z radnym, z wnioskiem o:

- oddalenie skargi na w/w uchwałę w całości.

Uzasadnienie:

W dniu 13 grudnia 2011 r. Urząd Miasta w Górowie Iławeckim za pośrednictwem Rady Powiatu Bartoszyckiego skierował skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wnosząc o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości.

Skarżący w dniu 17 października 2011 r. złożył wezwanie kierowane do Rady Powiatu wnosząc o uchylenie i stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały. Rada Powiatu nie zajęła stanowiska w sprawie wezwania.

Skarżący zarzuca Radzie Powiatu, naruszenie przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. W uzasadnieniu podaje, że dnia 19 września 2011 r. Burmistrz Miasta Górowo Iławeckie skierował do Rady Powiatu wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Wiesławą Serej, a powodem do rozwiązania umowy o pracę jest wyczerpanie przez radną okresu zasiłkowego. W ocenie strony skarżącej przyczyna rozwiązania umowy o pracę nie jest w żaden sposób związana z wykonywaniem przez nią mandatu radnego.

Dowód: wniosek z dnia 19 września 2011 r.

Powyższy wniosek był przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady Powiatu. Wyjaśnienia składała również radna Pani Wiesława Serej.

Dowód: protokół-stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 22 września 2011 r.

Z art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada zawsze odmawiała zgody, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu. Motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z

radnym muszą być badane przez radę powiatu, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada powiatu zobowiązana będzie odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (zadania związane z wykonywaniem przez radnego mandatu) czy też odmówić z innego powodu kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. Stanowisko rady powiatu w kwestii zgłoszonego wniosku przez pracodawcę zamiaru rozwiązania z radnym stosunku pracy jest uzależnione od przyczyn, które je uzasadniają tylko w tym sensie, że w przypadku, gdy przyczyny te wiążą się z wykonywaniem mandatu rada ma obowiązek odmówić zgody.

W przedmiotowej sprawie zdaniem skarżącego podstawą wniosku rozwiązania umowy o pracę jest jedynie wyczerpanie okresu zasiłkowego przez pracownika, co daje podstawę do rozwiązania z nim umowy o pracę na mocy art. 53 k.p.

Prowadzone przez radę postępowanie wyjaśniające doprowadziło do wniosku, że przyczyną rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia radnemu brania udziału w pracach organów powiatu. Jest to nakaz ustawowy a za okres takiego zwolnienia pracodawca nie musi natomiast ewentualnie wypłacać radnemu wynagrodzenia. Niedopuszczalnym jest natomiast, aby radny składał wnioski o urlop, w tym urlop na żądanie, aby móc uczestniczyć w pracach rady powiatu. Sytuacje takie natomiast miały miejsce, do czego przyznaje się sam skarżący załączając wnioski radnej o udzielenie urlopu. Komplet wniosków o urlop do skargi załącza sam skarżący.

Twierdzenie, że skargi, że zatrudniając Wiesławę Serej na stanowisko Doradcy Burmistrza posiadał wiedzę, że jest ona radną i z tej racji będzie wykonywać czynności jako radna oraz, że z tego powodu nigdy nie odmówił jej dnia wolnego, świadczy o nie rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Zmuszanie radnej do brania urlopów, aby wykonywać obowiązki radnej jest szukaną.

W każdym przypadku nie wyrażenia zgody przez radę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno być wykazane, że wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu, determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzaniu umowy o pracę (wyrok SA/wa 1023/04 z dnia 2005-01-27).

Wobec powyższego bezspornym jest, że u podstaw wniosku o zwolnienie radnego leżały zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Nie było zatem podstaw do wyrażenia zgody przez radę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, a przyjęta uchwała jest prawidłowa.

Rada Powiatu informacyjnie podaje, że skarżący źle określił stronę przeciwną podając, że jest nią Starostwo Powiatowe a nie Rada Powiatu Bartoszyckiego. Starostwo nie może być bowiem stroną w prowadzonym postępowaniu.

Wobec powyższego skarga jest bezzasadna i winna być oddalona.

Załączniki:

1. wezwanie do usunięcia naruszeń
2. skarga
3. odpowiedź na skargę

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Piliś