

**Uchwała nr XXXVI/223/2026
Rady Powiatu Bartoszyckiego
z dnia 10 lipca 2026r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wicestarosty Bartoszyckiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) oraz w związku z art 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 i z 2026 r. poz. 252) **Rada Powiatu Bartoszyckiego uchwala co następuje:**

§1.1. Po zapoznaniu się z dokumentacją – skargą Zakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, przy Szpitalu Powiatowym w Bartoszykach z dnia 29 czerwca 2026 r., zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu Bartoszyckiego uznaje skargę za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Wojciech Prokocki

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Bartoszyckiego po zapoznaniu się ze skargą Zakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, przy Szpitalu Powiatowym w Bartoszycach z dnia 29 czerwca 2026 r., rozpatrzoną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz po analizie materiałów dotyczących przedmiotu skargi, **stwierdza że:**

Zgodnie z art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA) jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, **rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:** zarządu powiatu oraz **starosty**, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych.

Z analizy pisma wynika, że skarżący zarzucają Wicestarostę Powiatu Bartoszyckiego formułowanie publicznych wypowiedzi sugerujących, jakoby organizacje związkowe oraz pracownicy Szpitala byli odpowiedzialni za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji dotyczących planów naprawczych placówki. W piśmie wskazano również na zarzut kreowania negatywnego wizerunku pracowników i związków zawodowych jako podmiotów hamujących ratowanie Szpitala, blokujących proces jego oddłużania oraz ponoszących odpowiedzialność za trudną sytuację finansową jednostki.

W toku postępowania skargowego przeanalizowano treść pisma oraz nagranie wystąpienia Wicestarosty podczas sesji Rady Powiatu. Z analizy tej wynika, że wypowiedź Wicestarosty dotyczyła przede wszystkim sytuacji finansowej Szpitala, konieczności podejmowania działań naprawczych oraz informacji pojawiających się w przestrzeni publicznej na temat rzekomej likwidacji oddziału pulmonologicznego, oddziału nefrologicznego oraz stacji dializ.

Wicestarosta wyraźnie podkreślił, że likwidacja i konsolidacja nie oznaczają tego samego. Wskazał, że likwidacja oznacza zamknięcie oddziału i zakończenie jego działalności, natomiast konsolidacja polega na połączeniu struktur organizacyjnych w celu utrzymania działalności i zapewnienia dalszego funkcjonowania świadczeń medycznych. Z wypowiedzi wynikało zatem, że jej celem było sprostowanie pojawiających się w przestrzeni publicznej informacji o rzekomym zamykaniu oddziałów oraz wyjaśnienie mieszkańcom istoty planowanych zmian organizacyjnych.

Nie sposób przyjąć, aby samo odniesienie się do nieprawdziwych lub niepotwierdzonych informacji funkcjonujących w przestrzeni publicznej stanowiło zarzut wobec organizacji związkowych lub pracowników Szpitala. W wypowiedzi nie wskazano, że to skarżąca organizacja związkowa albo pracownicy Szpitala byli źródłem tych informacji. Wypowiedź miała charakter ogólny i odnosiła się do potrzeby rzetelnego informowania mieszkańców w sprawach dotyczących bezpieczeństwa zdrowotnego, a nie do przypisywania konkretnym osobom lub podmiotom odpowiedzialności za dezinformację.

Nie potwierdził się również zarzut obciążania pracowników odpowiedzialnością za trudną sytuację finansową Szpitala. Wicestarosta wskazywał na różne czynniki mające wpływ na

kondycję ekonomiczną placówki, w tym ustawowe podwyżki wynagrodzeń, nowe kontrakty z lekarzami, wzrost kosztów funkcjonowania oraz inne obciążenia finansowe. Wypowiedzi te stanowiły element przedstawienia szerszego kontekstu finansowego Szpitala i skali skutków podejmowanych decyzji, a nie próbę przerzucenia winy na pracowników.

Istotne jest również, że w wypowiedzi wyraźnie podkreślono, iż mimo bardzo trudnej sytuacji finansowej żaden oddział nie został zamknięty, a Szpital nadal funkcjonuje, przyjmuje pacjentów i realizuje swoją misję. Wicestarosta wskazał przy tym, że jest to zasługa wielu osób, w tym pracowników, kadry medycznej, dyrekcji, samorządu oraz wszystkich, którzy każdego dnia działają na rzecz przyszłości placówki. Tego rodzaju wypowiedź przeczy tezie, jakoby celem wystąpienia było stygmatyzowanie pracowników lub przedstawianie ich jako strony odpowiedzialnej za kryzys.

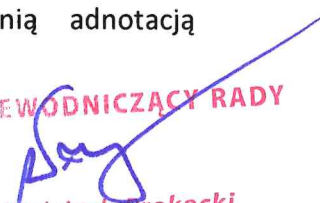
Odnosząc się do zarzutu kreowania związków zawodowych jako strony blokującej działania naprawcze, należy wskazać, że wypowiedź Wicestarosty zawierała apel o odpowiedzialność, rozsądek, współpracę oraz czasowe pójście na kompromis. Apel skierowany do związków zawodowych o rozważenie określonych ustępstw należy ocenić jako element debaty o sposobach utrzymania funkcjonowania Szpitala, nie zaś jako próbę pozbawienia strony społecznej prawa do wyrażania stanowiska, prowadzenia negocjacji czy obrony interesów pracowników.

Mając powyższe na uwadze, brak jest podstaw do uznania, że wypowiedź Wicestarosty zawierała treści wskazane w skardze. W szczególności nie potwierdziły się zarzuty przypisywania organizacjom związkowym lub pracownikom odpowiedzialności za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, obciążania ich winą za sytuację finansową Szpitala, naruszania ich dobrego imienia ani przedstawiania ich jako strony blokującej działania naprawcze. Wypowiedź mieściła się w granicach debaty publicznej dotyczącej spraw istotnych dla mieszkańców powiatu, w szczególności bezpieczeństwa zdrowotnego, dalszego funkcjonowania Szpitala oraz konieczności wyjaśnienia różnicy między konsolidacją oddziałów a ich likwidacją.

Rada Powiatu Bartoszyckiego, po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie badanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie ze wskazaniem Komisji **uznaje skargę za bezzasadną.**

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi. Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wojciech Prokocki