

**Uchwała nr XXXVI/222/2026
Rady Powiatu Bartoszyckiego
z dnia 10 lipca 2026r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Bartoszyckiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) oraz w związku z art 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 i z 2026 r. poz. 252) **Rada Powiatu Bartoszyckiego uchwala co następuje:**

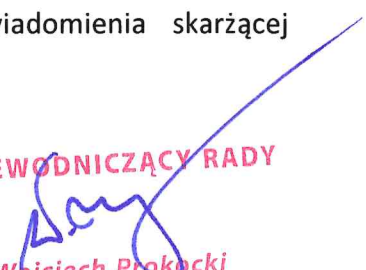
§1.1. Po zapoznaniu się z dokumentacją – skargą Zakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, przy Szpitalu Powiatowym w Bartoszycach z dnia 23 czerwca 2026 r., zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu Bartoszyckiego uznaje skargę za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Wojciech Prokecki

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Bartoszyckiego po zapoznaniu się ze skargą Zakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, przy Szpitalu Powiatowym w Bartoszczach (dalej jako Związek) z dnia 23 czerwca 2026 r., rozpatrzoną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz po analizie materiałów dotyczących przedmiotu skargi, **stwierdza że:**

Zgodnie z art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA) jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, **rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:** zarządu powiatu oraz **starosty**, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych.

Z analizy pisma wynika, że skarga dotyczy zarzutu braku reakcji Starosty na publiczne wypowiedzi o obraźliwym charakterze kierowane wobec przewodniczących związków zawodowych, a także zarzutu wywierania presji psychicznej oraz przypisywania pracownikom szpitala odpowiedzialności za trudną sytuację finansową placówki podczas spotkania z pracownikami Szpitala w dniu 19 czerwca 2026 r.

Należy zaznaczyć, że spotkanie nie miało charakteru sformalizowanego. Nie wyznaczono przewodniczącego spotkania, czyli osoby, która czuwałaby nad jego porządkiem oraz kierowała jego przebiegiem. W takiej sytuacji należy przyjąć, że każdy z uczestników miał równe prawo do zabierania głosu, przedstawiania własnego stanowiska oraz obrony swoich racji.

W toku postępowania skargowego przeanalizowano protokół ze spotkania oraz zwrócono się do Starosty o odniesienie się do wskazanych zarzutów. Z ustaleń wynika, że podczas spotkania prowadzona była dyskusja dotycząca wniosku o odwołanie Pani Dyrektor i sytuacji finansowej szpitala oraz okoliczności, które mogły mieć wpływ na jej powstanie. Kwestie sporne oraz sprzeczne stanowiska były wyjaśniane na bieżąco, co znajduje odzwierciedlenie w protokole spotkania. Podczas spotkania każdy mógł zabrać głos dlatego dziwi fakt, że osoby, które poczuły się urażone nie wyjaśniały tych kwestii na bieżąco.

Starosta zaprzeczyła, aby nie reagowała na wypowiedzi o niewłaściwym charakterze. Wskazała, że apelowała do uczestników spotkania o wzajemny szacunek oraz zachowanie kultury wypowiedzi. Podkreślenia wymaga również, że wypowiedź dotycząca trudności ze znalezieniem pracy w Olsztynie w przypadku zamknięcia placówki nie stanowiła próby zastraszania ani wywierania presji psychicznej, lecz była przedstawieniem możliwych konsekwencji trudnej sytuacji szpitala.

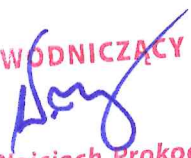
W toku dyskusji pojawiły się również głosy wskazujące, że na trudną sytuację finansową szpitala wpływ miały m.in. wysokie koszty wynagrodzeń oraz zgłaszane roszczenia pracownicze. Wypowiedzi te nie stanowiły jednak próby przerzucenia odpowiedzialności na pracowników, lecz odnosiły się do jednego z elementów składających się na ogólną kondycję

finansową placówki. Obok kwestii wynagrodzeń wskazywano również na inne czynniki, w tym realizowane inwestycje oraz pozostałe okoliczności (np. wysokie odsetki od zaciąganych pożyczek) mające wpływ na sytuację ekonomiczną szpitala.

Mając na uwadze zgromadzony materiał, w szczególności treść protokołu ze spotkania oraz wyjaśnienia Starosty, brak jest podstaw do uznania, że podczas spotkania doszło do działań polegających na wywieraniu presji psychicznej wobec pracowników lub obarczaniu ich odpowiedzialnością za sytuację finansową szpitala. Nie potwierdził się również zarzut braku reakcji Starosty na niewłaściwe wypowiedzi uczestników spotkania.

Rada Powiatu Bartoszyckiego, po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie badanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie ze wskazaniem Komisji **uznaje skargę za bezzasadną.**

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi. Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wojciech Prokocki