

**Uchwała nr XXIII/138/2025
Rady Powiatu Bartoszyckiego
z dnia 24 września 2025r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej

Na podstawie art. 229 pkt 4) oraz w związku z art 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 i z 2025 r. poz. 769) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907) **Rada Powiatu Bartoszyckiego uchwala co następuje:**

§1.1. Po zapoznaniu się z dokumentacją – skargą pracownika Domu Pomocy Społecznej (dalej DPS) na działalność Dyrektora DPS z dnia 7 lipca 2025 r., zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu Bartoszyckiego uznaje skargę za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Wojciech Prokocki

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Bartoszyckiego po zapoznaniu się ze skargą pracownika Domu Pomocy Społecznej (dalej DPS) na działalność Dyrektora DPS z dnia 7 lipca 2025 r., rozpatrzoną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz po analizie materiałów dotyczących przedmiotu skargi, **stwierdza, że:**

Zgodnie z art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA) jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, **jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:** zarządu powiatu oraz starosty, a także **kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych**, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - **rada powiatu**.

Z analizy pisma wynika, że skarga dotyczy doświadczania przez pracowników DPS niepokojącego zjawiska mobbingu ze strony Pani Dyrektor. Zjawisko to przejawia się w formie nieuzasadnionych nacisków, niekulturalnych i poniżających wypowiedzi, a także narażenia na stres i niepotrzebne konflikty. Jak wynika z treści skargi sytuacja ta wpływa negatywnie na zdrowie psychiczne pracowników, atmosferę pracy oraz jej jakość. Ww. skarga została podpisana imiennie przez jednego z pracowników. Dodatkowo pod pismem złożono 15 podpisów w formie nieczytelnych „parafek”. Skarżący pismem z dnia 24 lipca 2025 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez złożenie pisemnych podpisów osób podpisujących skargę. Skarżący nie uzupełnił ww. braków, zatem skarga formalnie była rozpatrywana jako złożona wyłącznie przez jednego pracownika.

Rada ustaliła, że Zarządzeniem nr 33/2025 z dnia 8 lipca 2025 r. Starosta Bartoszycki powołał zespół kontrolny i zlecił przeprowadzenie kontroli w Domu Pomocy Społecznej, która swym zakresem obejmowała prawidłowość relacji służbowych pracownik – pracodawca w okresie od 01.01.2025 r. do 08.09.2025 r., czyli w okresie objętym przedmiotową skargą. Jak wynika z przedstawionych wniosków pokontrolnych, w wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono, aby względem któregośkolwiek pracownika Pani Dyrektor zachowywała się w sposób mogący nosić znamiona uporczywego i długotrwałego nękania lub zastraszania pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników, tj. aby dochodziło do zjawiska mobbingu. Nadto, żaden z pracowników nie stwierdził, aby Dyrektor wypowiadała się w stosunku do niego w sposób wulgarny, niekulturalny lub poniżający.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor DPS-u zaprzeczyła stawianym jej w przedmiotowej skardze zarzutom oraz temu, aby zachowywała się względem pracowników

w sposób mogący nosić znamiona mobbingu. Pani Dyrektor wskazała, że jest wymagająca i oczekuje od pracowników, aby należycie wykonywali swoje obowiązki, co jej zdaniem nie zawsze jest respektowane. Zdaniem Dyrektora DPS-u skarga stanowi swoisty odwet za uprzednie zakończenie stosunku pracy z pracownikiem ją wnoszącym.

Jednakże dodatkowego wskazania wymaga, że w protokole pokontrolnym zespół stwierdził, iż część pracowników zgłosiła zastrzeżenia do komunikacji służbowej z Panią Dyrektorem oraz do sposobu organizacji pracy. Kilukrotnie w wypowiedziach pracowników powtórzyła się argumentacja jakoby Pani Dyrektor wyraźnie faworyzowała wybranych pracowników, tj. tych którzy korzystają z ochrony związków zawodowych. Takie sytuacje wprowadzają podziały w zespole. Z relacji pracowników wynika, że Pani Dyrektor w komunikacji często posługuje się zwrotami nacechowanymi presją i nierealistycznymi oczekiwaniami. Powyższe świadczy o tym, że choć zachowania te nie stanowią zjawiska mobbingu, to jednak w placówce istnieje problem z komunikacją na poziomie pracownik – pracodawca, co wymaga poprawy i usprawnienia, a co z kolei jest przedmiotem odrębnych wniosków pokontrolnych.

Reasumując wskazać należy, że w trakcie przeprowadzonej kontroli w DPS nie stwierdzono, aby zarzuty postawione konkretnie w skardze w zakresie „mobbingu” były prawdziwe.

Rada Powiatu Bartoszyckiego, po dokonaniu analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie badanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie ze wskazaniem Komisji **uznaje skargę za bezzasadną.**

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wojciech Prokocki