

Uchwała nr IX/51/07
Rady Powiatu Bartoszyckiego
z dnia 29 sierpnia 2007 r.

w sprawie: skargi na działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Na podstawie art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. Nr 98 z 2000 r., poz. 1071 z późn. zm.), **Rada Powiatu uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa na nieprawidłowe działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach w sprawie prowadzenia postępowania dotyczącego lokalu mieszkalnego w miejscowości w Gminie Bisztynek.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Binięda
Andrzej Binięda

Uzasadnienie:

Dnia 24 kwietnia 2007 r. wpłynęła do Biura Rady Powiatu skarga Państwa na nieprawidłowe działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach w sprawie prowadzenia postępowania dotyczącego lokalu mieszkalnego w miejscowości w Gminie Bisztynek.

Zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Bartoszyckiego na posiedzeniach w dniu 6 czerwca i 29 sierpnia 2007 r. zapoznała się z przebiegiem sprawy dotyczącej skargi.

Jednym z zasadniczych zarzutów była odmowa Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego prawa zapoznania się przez Panią z dokumentami dotyczącymi postępowania toczącego się w przedmiocie samowolnego wykonania przez Państwo robót budowlanych w jednym z lokali mieszkalnych w budynku będącym współwłasnością czterech rodzin w nim zamieszkujących w miejscowości 'działka numer).

W myśl art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 z późniejszymi zmianami), nieruchomość wspólną stanowi grunt oraz części wspólne budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali. Natomiast art. 6 cytowanej ustawy stanowi, że ogół właścicieli, których lokale wchodzi w skład określonej nieruchomości, tworzy wspólnotę mieszkaniową. Państwo są właścicielami odrębnego lokalu mieszkalnego Sątopy Samulewo w budynku mieszkalnym stanowiącym współwłasność wspólnoty mieszkaniowej, której są członkami. Postępowanie wszczęte przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 26.02.2007 r. poprzedzone kontrolą przeprowadzoną przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w obecności inwestora - Pani w dniu 20.02.2007 r. w sprawie samowolnie wykonanych robót budowlanych w lokalu mieszkalnym Sątopy Samulewo dotyczyło lokalu stanowiącego odrębną własność Państwa w części budynku służącej wyłącznie do użytku jej właścicieli. Współwłaściciele budynku Sątopy Samulewo byli informowani o przebiegu postępowania, poprzez wysyłane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pism dotyczących kolejno zawiadomienia o terminie przeprowadzenia kontroli lokalu mieszkalnego numer , zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie samowolnie wykonanych w wyżej wymienionym lokalu robót budowlanych, postanowienia PINB w Bartoszycach w powyższej sprawie oraz decyzji o umorzeniu postępowania. Nie miało tu miejsca naruszenie uprawnień Państwa wynikających z faktu bycia współwłaścicielami lokali mieszkalnych. Akta zakończonej umorzeniem sprawy numer PINB-7355-5/07 zostały przekazane Prokuraturze Rejonowej w Biskupcu. Po rozpatrzeniu sprawy Prokuratura także umorzyła postępowanie.

Państwo w postępowaniu toczącym się w powyższej sprawie nie występowali w charakterze strony postępowania. W myśl art. 28 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Interes prawny powinien być zatem oparty na prawie lub chroniony przez prawo. Zarządzanie nieruchomością wspólną oznacza wykonywanie wszelkich czynności prawnych i faktycznych oraz procesowych związanych ze wspólnym majątkiem. Lokal mieszkalny, w którym stwierdzono samowolę budowlaną stanowi zgodnie z cytowanym wyżej art. 3 pkt 2 ustawy o własności lokali odrębną własność Państwa

Postępowanie w sprawie samowolnie wykonanych robót budowlanych przez Państwo w lokalu nr 48/4 było wszczęte z urzędu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach, a nie na żądanie Państwa. W dniu 21.04.2007 r. Państwo wnieśli do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie o uchylenie postanowienia w powyższej sprawie.

Organ drugiej instancji tj. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w decyzji z dnia 14 czerwca 2007 r. (WINB. 7144-01-133/07) podzielił stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i umorzył postępowanie odwoławcze uznając, że Państwo [imię i nazwisko] w przedmiotowej sprawie nie mają interesu prawnego ani materialnego. Zatem także nie mogą posiadać przymiotu strony.

W dalszej części pisma skargi, Państwo [imię i nazwisko] podnoszą zarzut stronniczości objawiającej się we "współpracy ze skonfliktowanymi współwłaścicielami budynku". Zarzut motywują wysłaniem przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach w dniu 20 kwietnia bieżącego roku jednego z pracowników PINB w Bartoszycach - inspektora Rafała Sienkiewicza prywatnym samochodem do miejscowości Sątopy-Samulewo. W dniu 20 kwietnia 2007 r. Inspektor Rafał Sienkiewicz przebywał na urlopie wypoczynkowym i nie były mu zlecane w tym dniu żadne czynności służbowe. Dowodem tego faktu jest lista obecności z miesiąca kwietnia bieżącego roku wraz z pisemnym wnioskiem Inspektora Sienkiewicza o udzielenie dni wolnych w okresie od dnia 11.04.2007r. do dnia 27.04.2007r.

Rada Powiatu stwierdza, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wykonywał czynności związane z postępowaniem w tej sprawie zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie naruszał interesu osób skarżących. Postępowanie było prowadzone bez zbędnych przerw lub uciążliwości. Skarżący nie byli inwestorem wykonywanych robót i nie posiadali prawa własności do lokalu w którym toczyło się postępowanie. W związku z tym nie posiadali przymiotu strony.

Na podstawie powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.