

**Uchwała nr XX/107/2016
Rady Powiatu Bartoszyckiego**

z dnia 24 lutego 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność starosty.

*Na podstawie art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t.Dz.U.2016.23), **Rada Powiatu Bartoszyckiego uchwala, co następuje:***

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną dnia 2 lutego 2016 r. za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na działalność Starosty Bartoszyckiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Władysław Bogdanowicz

Uzasadnienie:

Skarżący dnia 2 lutego 2016 r. złożył skargę do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, która w dniu 10 lutego 2016 r. została przekazana według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Bartoszyckiego. Przedmiotem skargi jest "brak nadzoru Starosty nad działalnością Powiatowego Urzędu Pracy w Bartoszczach oraz udziału w kierowaniu bezrobotnych na szkolenia kierowców do ośrodków z innych miast".

Skarga została analizowana i opiniowana przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2016 r. Sprawa ogólnie dotyczy procedur wyboru przez Powiatowy Urząd Pracy w Bartoszczach jednostek szkoleniowych prowadzących kursy nauki jazdy dla bezrobotnych oraz kierowaniu bezrobotnych do tych jednostek.

Starosta po skardze wniesionej przez Skarżącego już w dniu 16 maja 2011 r. przeprowadził audyt. Audyt dotyczył okresu od 1 stycznia 2010 r. do 26 maja 2011 r. i objął analizą prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 69/2008 poz. 15 ze zm.) oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 113/2010 poz. 759) na wszystkie zlecane przez PUP w Bartoszczach indywidualnie szkolenia bezrobotnych w zakresie zdobycia uprawnień do kierowania określonego rodzaju pojazdami. Przeprowadzony audyt wskazał, że:

- niezgodne ze stanem faktycznym jest twierdzenie, że Ośrodek Skarżącego był w jakikolwiek sposób dyskryminowana przez pracowników PUP,*
- nie stwierdzono też, aby w sposób niezgodny z przepisami zawierano umowy z innymi Ośrodkami Szkolenia,*
- stwierdzono, że przy wyborze firmy dla zamówień nie podlegających ustawie prawo zamówień publicznych, Zamawiający stosował kryteria: znajomości rynku, dotychczasowego*

doświadczenia, kierował się wynikami ankiet uczestników tych szkoleń, a propozycje przeprowadzenia szkolenia indywidualnego w danym okresie otrzymywały firmy specjalizujące się w określonym przedmiocie szkolenia.

W badanym obszarze zleconego audytu, odstąpiono od wydania rekomendacji.

Po skardze wniesionej w dniu 16 kwietnia 2013 r. Starosta ponownie dokładnie analizował sprawę w porozumieniu z Dyrektorem PUP. Starosta nie stwierdził naruszeń przy postępowaniu PUP.

Następnie w dniu 19 czerwca 2013 r. Rada Powiatu IV kadencji w uchwale nr XXXI/187/2013 uznała za bezzasadną skargę złożoną w dniu 15 maja 2013 r. na działalność Starosty.

Rada Powiatu V kadencji, dokładnie zna przedmiot sporu, gdyż z początkiem kadencji skarżący wystąpił do Rady z prośbą o spotkanie i omówienie powyższego problemu. Takie spotkania w tej sprawie odbyły się z Komisją Rewizyjną w styczniu 2015 r. a następnie z Komisją Budżetu i Finansów Powiatu w kwietniu i maju 2015 r.

Po tych spotkaniach, Skarżący 2-krotnie wnosił skargę do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Efektem tych skarg były dwie kontrole przeprowadzane przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, po których wydano w dniu 8 czerwca 2015 r. i 29 września 2015 r. zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w których obie skargi uznano za bezzasadne.

Jedynym proponowanym zaleceniem kontrolnym było powołanie komisji oceniającej wybór jednostki szkoleniowej na podstawie opracowanych kryteriów. Dyrektor PUP powołał taką komisję i w składzie tej komisji, podczas jej prac, zawsze uczestniczył przedstawiciel Starosty.

Z przeprowadzonej analizy dokumentów, dokonanego audytu oraz wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Komisja Rewizyjna stwierdziła, że skarga na Starostę jest bezzasadna, ponieważ Starosta, systematycznie na bieżąco, prowadził nadzór nad jednostką Powiatowego Urzędu Pracy oraz każdorazowo podejmował stosowane działania w celu wyjaśnienia przedstawianych zarzutów wnoszonych przez Skarżącego.

Wobec powyższego, Komisja Rewizyjna wnioskuję do Rady Powiatu o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały i oddalenie skargi.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Władysław Bogdanowicz