

**Uchwała nr VI/42/07
Rady Powiatu Bartoszyckiego
z dnia 27 kwietnia 2007 r.**

w sprawie: skargi na działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Na podstawie art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. Nr 98 z 2000 r, poz. 1071 z późn. zm.), **Rada Powiatu uchwala, co następuje:**

- § 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani na nieprawidłowe działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach w sprawach zgłoszeń samowoli budowlanej w budynku w Bartoszycach.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Binięda

Uzasadnienie:

Dnia 17 kwietnia 2007 r. wpłynęła do Biura Rady Powiatu skarga Pani dotycząca nieprawidłowego działania inż. Zenona Kędzierskiego - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach.

Zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Bartoszyckiego na posiedzeniu dnia 20 kwietnia 2007 r. zapoznała się z przebiegiem sprawy dotyczącej skargi tj. zgłoszeń samowoli budowlanych, których miał się dopuścić Pan właściciel lokalu w budynku mieszkalnym wspólnoty, położonym w Bartoszycach.

Z ustaleń wynika, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (PINB) w ciągu kilku dni od otrzymanego (od lokatorki)

zgłoszenia telefonicznego w dniu 26 kwietnia 2005 r. dokonał kontroli w piwnicy Pana który wg. informacji miał przebudowywać piwnicę na garaż, dopuszczając się samowoli budowlanej. W wyniku kontroli stwierdzono, że Pan wykonuje remont posadzki własnej piwnicy. Stwierdzono usuwanie starej posadzki, wywożenie gruzu i ziemi. Roboty te zakwalifikowano jako remont bieżący piwnicy. Sporządzono notatkę służbową oraz poinformowano Panią o wyniku kontroli – wykonywane prace remontowe piwnicy nie wymagają pozwolenia budowlanego ani zgłoszenia.

Rok później z końcem kwietnia 2006 r., także telefonicznie, Pani powiadomiła PINB o robotach budowlanych prowadzonych na strychu budynku. W dniu 8 maja 2006 r. pracownicy PINB dokonali kontroli strychu. W wyniku kontroli ustalono, że Pan wykonał na poddaszu ściankę działową z gazobetonu, oddzielając wspólne użytkowanie strychu, wykonał otwór drzwiowy umożliwiający dostęp z klatki do pomieszczenia, nad pomieszczeniem zamontował sufit z desek. Pan przedstawił umowę wspólnoty mieszkaniowej Mickiewicza 1 z dnia 8 stycznia 2000r. w sprawie podziału użytkowania strychu. PINB protokołem z dnia 8 maja 2006 r. wstrzymał prowadzenie robót budowlanych, żądając wykonania ekspertyzy. W związku z tym, że Pani nie była obecna podczas kontroli, została telefonicznie poinformowana o wyniku przeprowadzonej kontroli. W sprawie tej zlecono wykonanie ekspertyzy, w której orzeczono, że wykonane prace poprzez wybudowanie ścianki działowej nie zagrażają bezpieczeństwu, sposób użytkowania pomieszczenia nie uległ zmianie, a więc nie było konieczne uzyskanie pozwolenia lub zgłoszenia.

Następnie w wyniku interwencji córki Pani – pracownicy PINB w październiku 2006 r. dokonali dwu kolejnych kontroli. Kontrola wykazała, że Pan od dnia wstrzymania prac nie wykonuje żadnych prac budowlanych, natomiast wspólnota mieszkaniowa wykonała szereg robót budowlanych wymagających zgłoszenia budowlanego. Ponadto lokatorzy dokonali rozdzielania pomieszczeń strychu płytami kartonowo-gipsowymi zgodnie z umową wspólnoty. W związku z nieobecnością Pani podczas kontroli oraz ze względu, że wykonane przez wspólnotę prace budowlane dotyczą także bezpośrednio Panią zaproponowano spotkanie w którym zostanie poinformowana o wyniku kontroli i konsekwencjach wynikających z samowoli.

W związku z wykonaniem robót bez wymaganego zgłoszenia, PINB w Bartoszycach w dniu 24 października 2006 r. wszczął postępowanie administracyjne i ustalił termin kontroli na dzień 30 października 2006 r. Podczas kontroli sporządzono protokół. Pani nie uczestniczyła w kontroli z powodu pobytu w sanatorium. W dniu 14 listopada 2006 r. PINB postanowieniem Nr PINB-7355-15/06 wstrzymał prowadzenie robót budowlanych i zobowiązał wspólnotę do opracowania inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej wraz z orzeczeniem o ich stanie technicznym, uzgodnieniami i opiniami.

Na Postanowienie to, wniosła zażalenie Pani Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2007 r. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu podano między innymi, że jeżeli wykonano jakiegokolwiek czynności dowodowe to należy je powtórzyć ponownie w obecności stron.

W związku z koniecznością ponownego przeprowadzenia procedur postępowania w dniu 5 lutego 2007 r. PINB powiadomił wspólnotę o kontroli w dniu 12 lutego 2007 r. Na prośbę Pani termin kontroli przesunięto na dzień 27 lutego br. W dniu 22 lutego Pani powiadomiła PINB, że z powodów zdrowotnych nie będzie obecna. W związku z tym, w dniu 27 lutego przeprowadzono kontrolę bez obecności Pani

Z informacji współlokatorów wynikało jednak, że Pani [] w tym czasie była w domu. W następnym dniu także uczestniczyła w rozprawie sądowej w sporze z []. W związku z nieobecnością Pani [] PINB wezwał zainteresowaną do osobistego stawiennictwa lub przez pełnomocnika celem złożenia wyjaśnień w sprawie. Zainteresowana w odpowiedzi zażądała protokołów wizji lokalnej. W dniu 23 marca PINB przesłał protokoły z kontroli. Pismem z dnia 4 kwietnia 2007 r. Pani [] ustosunkowała się do sporządzonych protokołów.

W dniu 6 kwietnia 2007 r. PINB Postanowieniem Nr PINB-7355-15-2/06-07 nałożył na członków wspólnoty obowiązek wykonania inwentaryzacji nieruchomości nowo wykonawczej oraz orzeczenia o stanie technicznym robót budowlanych. Na to postanowienie Pani [] w dniu 13 kwietnia 2007 r. wniosła zażalenie do organu II instancji tj. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Na podstawie powyższej analizy, stwierdza się, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego bez zbędnej zwłoki podejmował działania zmierzające do ustaleń wynikających z wpływających skarg. Zależnie od stwierdzonej sytuacji wydawał postanowienia o wstrzymaniu prac i wykonaniu stosownych ekspertyz stwierdzających bezpieczeństwo w użytkowanym budynku mieszkalnym. Rada Powiatu nie może rozstrzygać racji stron sporu lub prawidłowości prowadzenia podejmowanych prac budowlanych, gdyż w tej sprawie toczy się instancyjne postępowanie administracyjne wynikające z przepisów prawa budowlanego. W związku z tym skargę uznaje się za bezzasadną.

BBi